3. நடைமுறைக் கேள்வி,

ஒற்றிவைப்புத் தீர்மானங்களுக்கு அனுமதி.

THIRU J. JAMES : Sir, on a point of order. On 14th March 1968 I gave notice of a motion under Rule 42 of the Assembly Rules. The Hon. Speaker also did not refuse to give his consent to the motion in his Chamber. Yesterday also the Chair announced in the House that the matter would be taken up today. But unexpectedly I received a communication from the Secretary this morning that the Hon. Speaker has withheld his consent to the above motion. . . .

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : நீங்கள் உட்காருங்கள். இந்த மன்றத்திலே பல முறை எடுத்துச் சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. எந்தெந்த நிகழ்ச்சிகளுக்கு ஒற்றிவைப்புத் தீர்மானம் கொடுக்க வேண்டுமோ, அவற்றை மட்டுமே ஒற்றி வைப்புத் தீர்மானம் என்பதன் கீழ் கொண்டு வரவேண்டுமென்றும், கவன ஈர்ப்புத் தீர்மானத்தின்கீழ் வருகின்ற நிகழ்ச்சிகளை எல்லாம் ஒற்றிவைப்புத் தீர்மானத்தின் கீழ் கொண்டு வரக் கூடாது என்றும் இந்த மன்றத்திலே பல முறை எடுத்துச் சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. 196[illegible]-ல

'If in spite of the Chair's pointing out that certain matters could not farm subject-matter of adjournment motion and the Assembly could not be made the forum for settling these matters in view of there being other machinery available for these purposes outside adjournment motions on such matters were given notice of, the Chair would rule them out of order in the Chamber itself and would not bring them before the House at all.'

என்று தீர்ப்புக் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. அறையிலே கொடுக்கப்பட்ட தீர்ப்பைப் பற்றி இந்த மன்றத்திலே விவாதிப்பது முறையல்ல. ஆகவே, ஏதாவது உறுப்பினர் அவர்கள் பேச வேண்டுமென்றால் அறையிலே வந்து சபாநாயகர் அவர்களோடு பேசிக் கொள்ளலாம்.

THIRU J. JAMES : Sir, I was not permitted to say whatever I wanted to say.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : அறையிலே கொடுக்கப்பட்ட தீர்ப்பைப் பற்றி மறுபடியும் இந்த மன்றத்திலே எழுப்ப வேண்டாம்.

THIRU J. JAMES : Sir, I may be permitted to say what I have to say with regard to this matter. I do not want to say anything against the ruling of the Chair.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : அதைப் பற்றிச் சொல்லுங்கள்.

THIRU J. JAMES : Sir, if it was ruled out in the Chamber I would not have raised this issue in this House. But on the other hand what took place yesterday was that the Chair announced in the House that the matter would be taken up today. Even otherwise, the practice allowed in this House so far is that the Member who has given notice of that motion will be permitted

to raise the matter in the House and also explain how it comes under Rule 50 (viii) of the Assembly Rules. But in regard to this matter no such opportunity is given. That is all that I wanted to say.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : நான் அன்று கூறியது, இதைப் பற்றி நாளைக்கு முடிவு கூறுகிறேன் என்பது தான். இந்த மன்றத்திலே எடுத்துக் கொள்ளுகிறேன் என்று சொல்லவில்லை. தயவு செய்து நிகழ்ச்சிக் குறிப்பினைப் பார்க்குமாறு கேட்டுக் கொள்கிறேன். நான் முன்னமேயே கூறியது போல் அவையிலே தீர்ப்பு கொடுப்பதற்கு சபாநாயகர் அவர்களுக்கு உரிமை இருக்கிறது. அவையிலே கொடுத்த முடிவைப் பற்றி இந்த மன்றத்திலே எழுப்புவது முறையல்ல. அந்த ஒழுங்குப் பிரச்னையாக எழுப்புவது ஒழுங்கு பிரச்னைக்கு உரியதல்ல.

DR. H. V. HANDE : Sir, with regard to Rule 41 of the Assembly Rules, I want to say one thing. The main difficulty with regard to the motion under Rule 41 is that it is not taken up immediately. It takes about half-a-dozen days or one week or even ten days. So, my request is that if the Chair takes us into his confidence and asks the Government to give a reply to it immediately, there would not be any difficulty. If the Hon. Deputy Speaker gives a categorical assurance and the Hon. Leader of the House and the entire Cabinet view this matter much more seriously than what they are doing now and give the reply quickly there would not be this difficulty. That is all I wanted to say regard to this matter.

மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் : தலைவர் அவர்களே, 41-வது விதியின் கீழ் கவன ஈர்ப்புத் தீர்மானங்கள் கொண்டு வருகிறபோது கூடியவரையில் விரைவாகச் செய்ய வேண்டுமென்ற முறை மேற்கொள்ளப் பட்டிருக்கிறது. அதற்கான விவரங்களைச் சேகரித்து முழுமையாகத் தர வேண்டியிருப்பதால், உரிய துறைகளுக்குச் சென்றுவர சிறிது காலதாமத மாகிறது. கூடுமானவரையில் காலதாமதம் ஏற்படாமல் விரைவுபடுத்து வதற்கான முயற்சிகளில் அதிகக் கவனம் செலுத்தப்படும் என்று சொல்லிக் கொள்ள விரும்புகிறேன்.

திரு. செ. பாலசுப்பிரமணியன் : அன் எ பாயிண்ட் ஆப் ஆர்டர் சார். அது பற்றிய முடிவை இன்று கூறுவதாகச் சொன்னார்கள். இப்போது சனம் அங்கத்தினர் அலுவலகத்தில் இருந்து நோட்டீஸ் வந்திருப்பதாகச் சொல்லுகிறார்கள். அலவ் பண்ணுவது, டிஸ்அலவ் பண்ணுவது என்பது வேறு விஷயம். இந்த சபையின் கவனத்திற்கு வந்துவிட்ட பிரச்னையின் மீது தீர்ப்பு, இந்தச் சபையிலே கூறப்பட வேண்டும். அவ்வாறு செய்வதற்கு பதிலாக நோட்டீஸ் கொடுப்பது சரியானதுதானா ?

மாண்புமிகு திரு. சி. என். அண்ணாதுரை : சபாநாயகர் அவர்கள் இத்தகைய ஒற்றி வைப்புத் தீர்மானங்களின் பேரில் முடிவு எடுப்பதற்கு அதிகாரம் பெற்றவர். அதற்கான முறைகளும், அதிகாரமும் அவரிடத்தில் இருக்கின்றன. அதைப் பற்றிச் சபையில் விவாதிப்பது கூடாது என்பதற்கான விதிகள் இருப்பதை அறிந்து கொள்ள வேண்டும்.

திரு. வி. கே. கோதண்டராமன் : 42-வது விதிப்படி ஒற்றி வைப்புத் தீர்மானம் கொடுக்கக்கூடிய நேரத்தில் அதை அனுமதிப்பதற்கோ, நிராகரிப்பதற்கோ சபாநாயகர் அவர்களுக்கு பரிபூரண அதிகாரம் உண்டு. அனுமதிக்கலாம் அல்லது மறுக்கலாம் அல்லது 41-வது விதியின்கீழ்

கொண்டுவா என்று சொல்லலாம். அவ்வாறு சொல்வதை வரவேற்கிறேன். தங்களுடைய ஆணைக்குக் கட்டுப்படத் தயாராக இருக்கிறேன். ஆனால் 41-வது விதிப்படி நான் கொடுத்த தீர்மானம் 1½ மாத காலம் ஆகியும் இதுவரைக்கும் வரவில்லை. பிரிவிலேஜ் மோஷன் கொடுத்து 10 நாளைக்கு மேல் ஆகிறது, இதுவரை வரவில்லை. இதற்கெல்லாம் விதி இல்லையா? இந்தச் சபையில் உடனுக்குடன் வரக் கூடிய பல்வேறு பிரச்னைகள் இருக்கின்றன. இவைபற்றி அமைச்சர்களுக்கே நன்றாகத் தெரியும். அவர்களே சென்ற காலத்தில் வீறுடன் போராடி இருக்கிறார்கள் என்பது தெரிந்த விஷயம். ஆகவே, இது போன்றவற்றை உடனுக்குடன் கொண்டு வருவது நலமாக இருக்கும் என்பதைத் தாழ்மையோடு தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

திரு. க. இராமமூர்த்தி: நான் கொடுத்த ஒற்றி வைப்புத் தீர்மானத்தைப் பொறுத்தவரையிலே அதிலிருந்த ஒரு வாசகங்களை நீக்கி விட்டு கொடுக்குமாறு சொன்னார்கள். அவற்றை நீக்கி திருத்திக் கொடுத்த பிறகு நான் கொடுத்த இரண்டு ஒற்றி வைப்புத் தீர்மானங்களில் இன்றைய தினம் ஒன்றையும், நாளைய தினம் ஒன்றையும் எடுத்துக் கொள்வதாக உறுதி கொடுத்தார்கள். இவ்வாறு கூறியது குறிப்பில் கூட இருக்கிறது. இந்த அளவுக்கு எனக்கு அனுமதி கொடுத்த பிறகு இன்றைய தினம் அதற்கு அனுமதி இல்லை என்று சொல்வது முறையா?

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்: அறையில் கொடுக்கிற அனுமதியெல்லாம் அனுமதியாகாது. இந்த அவையில் கொடுக்கிற அனுமதிதான் அனுமதியாகும். காரியாலயத்திலிருந்து வந்தது என்று சொன்னார்கள். அது, பேரவைத் தலைவர் அவர்கள் கையெழுத்து இட்ட பிறகு அதைச் செயல்படுத்தும் வகையில் செயலாளர் அவர்கள் அறிவித்தது—அதை செயலாளர் அவர்கள் கொடுத்தாலும் பேரவைத் தலைவர் அவர்கள் கொடுத்ததுதான். அவை முன்னவர் அவர்கள் கொடுத்த உறுதிமொழியை ஏற்று எவ்வளவு விரைவில் இந்த கவன ஈர்ப்புகளுக்கான ஸ்டேட்மென்ட்களை கொடுக்க முடியுமோ, அப்படிக் கொடுக்க நானும் அவர்களோடு சேர்ந்து உறுதி கூறிக்கொள்கிறேன்.

4. கவன ஈர்ப்பு.

கோவை டெக்ஸ்டூல் கம்பெனியில் தொழிலாளர்கள் வேலைக்கு எடுத்துக் கொள்ளப்படாமை.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்: திரு. மருதாசலம் அவர்கள் சட்டப் பேரவையின் 41-வது விதியின்கீழ், கீழ்க்கண்ட அவசரமும், பொது முக்கியமான காரியத்தை மாண்புமிகு சட்ட அமைச்சர் கவனத்திற்குக் கொண்டு வர ஒரு அறிவிக்கை கொடுத்திருக்கிறார்கள்.

"கோயம்புத்தூர் என்ஜினீயரிங் டெக்ஸ்டூல் கம்பெனியில் நிர்வாகத்தினர் கதவடைப்பு செய்தபோது லேபர் கமிஷனர் தலையிட்டு கம்பெனியை திறந்து நடத்தும்படி ஆணையிட்டும், நிர்வாகத்தினர் எல்லா தொழிலாளர்களையும் வேலைக்கு எடுத்துக் கொள்ளாததால், பல தொழிலாளர் குடும்பங்கள் பாதிக்கப்பட்டிருப்பது பற்றியும், அரசு உரிய நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டிய அவசியம் பற்றிய அவசரமும், பொது முக்கியமுமான காரியத்தை திரு. என். மருதாசலம் அவர்கள், மாண்புமிகு சட்டக் கூட்டுறவு அமைச்சர் அவர்களின் கவனத்திற்குக் கொண்டு வருகிறார்கள்."

THE HON. THIRU S. MADHAVAN: Mr. Deputy Speaker, Sir, in September 1966, the Textool Company Limited, one of the leading textile machinery manufacturers in Madras State having about 4,000 workers, represented that, owing to the slump in the Textile Machinery trade, they are trying to diversify their lines